

Editorial

A veinte años del ataque a las Torres Gemelas

Han pasado 20 años del ataque más importante que recibió Estados Unidos de América desde que es una potencia hegemónica. Aquí no se hará un detalle de los hechos, y tampoco se mencionarán las consecuencias emergentes del ataque mismo, sino comprender si han cambiado las cosas como consecuencia de aquella agresión. Para poder efectuar un somero análisis partiré de un supuesto que se asume verosímil, y que se vincula a la idea propuesta por Perry Anderson en su texto *Imperium et Consilium*¹: el proyecto de largo plazo de la clase dirigente estadounidense se estableció a partir de 1943, al concebir una posguerra con un orden liberal internacional con hegemonía de Estados Unidos. En esta inteligencia, la guerra fría resultó ser un desvío necesario, pero no central a dicho proyecto. Una vez finalizada, con el triunfo esperado, se debía retomar la senda trazada a mediados de la Segunda Guerra Mundial.

No resulta casual que la herramienta clave de dicho orden sea la Organización Mundial de Comercio de 1995, creada sobre las bases del *General Agreement on Tariffs and Trade* (GATT), concebido en 1948. En otras palabras, con la caída del muro de Berlín y la Operación “Tormenta del Desierto”, con la

consolidación del Consenso de Washington y los adalides ideológicos estilo Francis Fukuyama, parecía que todo volvía al cauce establecido. Es cierto que Estados Unidos no ha podido mantenerse como único hegemón, por cuanto se podrían encontrar, a lo largo del camino, espacios que cuestionaron su posición dominante: a partir de la década de 1970 la aparición de competidores como Japón, que luego se estancó sometido a presiones políticas y económicas de sus mismos “jefes”; o la emergencia de países europeos que luego consolidaron un bloque, y llegaron no solamente a confrontar en términos de producción de bienes y servicios, sino que hasta osaron crear su propia moneda para enfrentarse al dólar. En otras oportunidades he sostenido que los hacedores de política exterior de Estados Unidos, luego de la Guerra del Golfo, habían asumido que no se podrían mantener como potencia dominante y, por eso, generando una propia interpretación del multilateralismo, concibieron la estrategia de la *inestabilidad organizada* (en la toma de decisiones de política exterior para desestabilizar regiones que no podían controlar, para luego ingresar a “poner orden”), limitando el accionar de sus adversarios. En ese contexto, durante los años de Barack Obama en el Despacho Oval, se logró alcanzar un acuerdo estable con la Unión Europea (cuya prueba más evidente, entiendo, es el equilibrio estable del tipo de cambio entre el euro y el dólar). En otras palabras, Estados Unidos luego de su triunfo de principios de la década de 1990, cuando ya se habían establecido las condiciones de

¹ Perry Anderson. *Imperium et Consilium. La política exterior norteamericana y sus teóricos*; Madrid, Akal, 2013.

un mundo abierto a recibir el ideario que hoy denominamos neoliberal, y habiendo sentado las bases, en términos económicos y políticos, de unir a los europeos a su proyecto, se encontró con el ataque a las Torres Gemelas en Nueva York.

La mentada guerra contra el terrorismo, postulada por la administración de George Bush (jr.), sirvió para establecer posiciones en áreas que por diversas cuestiones no respondían a los dictados del credo neoliberal. O, en otras palabras, desestabilizar para poner orden. Pero en estos veinte años se puso claramente en evidencia el problema chino. La República Popular China es hoy el principal contendiente internacional de Estados Unidos. Un contendiente extraño porque sus intercambios comerciales, tecnológicos, educativos y culturales aparentan ser de íntimos amigos, cuando en verdad, resultan ser íntimos enemigos que no pueden confrontar seriamente, ya que ambas partes sufrirían daños inconmensurables.

Pero la emergencia del capitalismo de estado de China como bloque económico se demuestra con la idea de las áreas monetarias óptimas,² ya que toda su área de influencia se maneja con el yuán (hasta Australia y Nueva Zelanda se ven obligadas a

mantener cordiales relaciones con el gigante de Asia). Mientras tanto, el equilibrio euro-dólar ha constituido otro bloque que prima en Occidente. En suma, de a poco, con el avance de la concentración de capitales a nivel mundial, nos acercamos cada vez más a la trama de aquella película de 1975, *Rollerball*. Valga reproducir la síntesis de la misma: “En el año 2018, el mundo se encuentra agrupado en seis corporaciones: Energía, Alimentación, Lujo, Vivienda, Comunicación y Transporte. La tranquilidad social es absoluta, pero la gente carece de libertad. Se desahogan con el Rollerball, un violento juego que pone en peligro la vida de los jugadores.”³ Cabe agregar que el juego no solamente sirve para canalizar la violencia social, sino para dirimir las tensiones económicas entre las corporaciones.

¿Estamos cerca de un mundo manejado por los grandes ejecutivos de megaconglomerados capitalistas? O, en otras palabras, en los veinte años transcurridos entre el ataque a las Torres Gemelas y la actualidad, ¿cambió en algo la dirección de largo plazo en Estados Unidos?

Buenos Aires, octubre de 2021.



Fabio Nigra

² Un área monetaria óptima es aquella zona geográfica donde el uso de una moneda única puede generar beneficios a las regiones que la utilizan, con el establecimiento de una entidad bancaria central (como lo es, por ejemplo, el Banco Central Europeo), y de alguna forma estableciendo un diferencial negativo con otras monedas que le compiten. Para ello se tienen que cumplir con algunas condiciones, tal como planteó Robert Mundell: a) alta movilidad del capital humano entre los países; b) flexibilidad para la entrada y salida de capitales

financieros entre las naciones que se encuentran dentro del área. Los capitales pueden fluir de un mercado a otro sin mayor dificultad, y c) los ciclos económicos de los países deberían estar sincronizados, o al menos relacionados (por ello es necesario un Banco Central que se encuentre por encima de las naciones implicadas).

³

<https://www.filmaffinity.com/es/reviews2/1/948701.html>, consultado en 16/10/2021.